



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-978/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Jelene Rajić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe , koju zastupa opunomoćenik , radi šutnje uprave, odlučujući o žalbi tužiteljice podnesenoj po opunomoćeniku, suprugu , protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1758/21-12 od 12. siječnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2024. riješio je

Odbija se žalba tužiteljice i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1758/21-12 od 12. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem prvostupanjskog suda odbačena je tužba koju je tužiteljica podnijela zbog nedonošenja odluke tuženika glede prijave od 24. ožujka 2021., podnesene protiv operatora ovdje zainteresirane osobe, u vezi pružanja javne komunikacijske usluge.
2. Protiv navedenog rješenja tužiteljica je podnijela žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnom navodi da zainteresirana osoba duže vrijeme odbija bilo kakvu korespondenciju za otklanjanje problema, iako je tužiteljica više puta bezuspješno pokušala riješiti problem, o čemu spisu predmeta prileže dokazi. Tuženik pogoduje operatoru tako što je povjerovao njegovim manipulacijama i neistinama, zbog čega je tužiteljica zatražila sudsku zaštitu. Sud nije obavijestio tužiteljicu o uključivanju zainteresirane osobe u spor. Oспорava odluku o troškovima spora koji su dosuđeni zainteresiranoj osobi. Rješenje o odbačaju tužbe doneseno je bez zakazivanja rasprave, pa je na taj način tužiteljica onemogućena u daljnjem iznošenju bitnih činjenica i raspravljanja u ovom predmetu. Navodi da se u dobroj vjeri više puta obratila tuženiku radi zaštite svojih prava, a što joj je uskraćeno jer je tuženik stao na stranu operatora, koji svojim postupanjem krši prava tužiteljice kao potrošača. Osim toga, zainteresirana osoba nije postupila sukladno odredbi članka 50. Zakona o - 2 - Poslovni broj: Usž-978/2024-2

elektroničkim komunikacijama i donijela odluku o prigovoru tužiteljice, a što je uvjet na nastavak postupka pri Povjerenstvu za pritužbe potrošača. Smatra da su joj povrijeđena ustavna prava, odnosno pravo na dostojanstven život. Slijedom svega navedenog, predlaže poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje s uputom za daljnje postupanje.

3. Tuženik, u odgovoru na žalbu, u bitnom osporava žalbene prigovore tužiteljice navodeći da je sud dao valjane i obrazložene razloge za svoju odluku. Predlaže žalbu odbiti.
 4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na žalbu, navodi da je tužiteljica obaviještena o sudjelovanju zainteresirane osobe u sporu tako što joj je dostavljen odgovor na tužbu zainteresirane osobe, na koji se tužiteljica i očitovala. Zainteresiranoj osobi su pravilno dosuđeni troškovi spora, koja odluka je u skladu sa dosadašnjom upravnosudskom praksom (Usž-815/19-2 od 3. travnja 2019.). Osporeno rješenje je pravilno doneseno bez održavanja rasprave jer su za to bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti. Prvostupanjski sud je također pravilno odbacio tužbu kao neurednu jer tužiteljica nije u ostavljenom roku otklonila naznačene nedostatke tužbe. Slijedom navedenog, predlaže žalbu odbiti.
 5. Žalba nije osnovana.
 6. Ispitujući pobijano rješenje sukladno članku 73. stavku 1. u vezi članka 67. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), ovaj Sud nije našao da postoje razlozi zbog kojih tužiteljica pobija rješenje niti razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti koji bi ukazivali na njegovu nezakonitost.
 7. Osporenim sudskim rješenjem tužba je odbačena pozivom na odredbu članka 30. stavka 1. točke 1. ZUS-a, u vezi sa člankom 22. stavkom 5. ZUS-a, kojim odredbama je propisano da će sud odbaciti tužbu ako je podnesena nepravodobno ili prijevremeno, odnosno da se spor može pokrenuti nakon što je iscrpljena svaka druga zakonom propisana pravna zaštita, kao i pozivom na odredbu članka 29. stavka 2. ZUS-a, kojom je propisano da će sud odbaciti tužbu kao neurednu ako tužitelj u ostavljenom roku ne otkloni naznačene nedostatke tužbe, a oni su takvi da sprječavaju rad suda.
 8. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je, u smislu odredbi Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17., dalje: ZEK), za pokretanje spora između korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga, u kojem je na strani tuženika Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), potrebno da bude iscrpljen pravni put propisan navedenim Zakonom.
- 8.a Naime, u smislu odredbi članka 50. i 51. ZEK-a, krajnji korisnik ima pravo pružatelju usluge podnijeti prigovor (50. stavak 1. ZEK-a), na koji operator mora odgovoriti u propisanom roku od 15. tj. 30 dana (članak 50. stavak 12. ZEK-a). Na dostavljeni pisani odgovor operatora glede utemeljenosti prigovora, krajnji korisnik ima pravo Povjerenstvu za pritužbe potrošača pri operatoru podnijeti pritužbu/reklamaciju u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora operatora (članak 50. stavak 13. ZEK-a). Konačno, u roku od 30 dana od dostavljenog pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača, ili slučaju njegova nedonošenja, krajnji korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanje spora pred tuženikom (članak 51. stavak 1. ZEK-a), te u slučaju da tuženik u roku od 4 mjeseca od podnošenja zahtjeva za rješavanja spora ne donese odluku (članak 51. stavak 7. ZEK-a), niti to ne učini u daljnjem roku

od 8 dana (članak 24. stavak 2. ZUS-a), krajnji korisnik može pokrenuti upravni spor radi ocjene zakonitosti propuštanja tuženika, kao javnopravnog tijela iz područja upravnog prava.

9. Tužiteljica, po pozivu prvostupanjskog suda, nije dostavila dokaze da je, kao krajnji korisnik u postupku rješavanja pritužbe/reklamacije pri Povjerenstvu za pritužbe potrošača, odnosno u postupku rješavanja spora pred tuženikom, iscrpila redovnu pravnu zaštitu propisanu navedenim odredbama članka 50. i 51. ZEK-a, pri čemu valja ukazati da je, prema podacima spisa predmeta, podnescima tuženika od 16. travnja 2021. i 5. svibnja 2021. tužiteljici u konkretnoj upravnoj stvari ukazano na načine i rokove rješavanja sukladno mjerodavnim odredbama ZEK-a.
10. Osim toga, iz podataka spisa predmeta i iz odluke ovog Suda, poslovni broj: Usž-783/22-2 od 18. svibnja 2023., na koju se prvostupanjski sud poziva u obrazloženju osporenog rješenja, proizlazi da je, glede pružanja iste javne komunikacijske usluge, tužiteljica pokrenula upravni spor radi šutnje uprave i protiv operatora javnih komunikacijskih usluga, ovdje zainteresirane osobe. Navedenom odlukom ovog Suda ocijenjeno je zakonitim prvostupanjsko sudsko rješenje o odbačaju tužbe kao prijevremene, također iz razloga što tužiteljica nije iscrpila redovnu pravnu zaštitu propisanu odredbama članka 50. i 51. ZEK-a.
11. Imajući u vidu naprijed navedeno, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je odbacio tužbu pozivom na odredbu članka 30. stavka 1. točke 1. ZUS-a, obzirom da u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet propisan odredbom članka 22. stavka 5. ZUSa.
12. Kraj takvog stanja stvari, ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.
13. Prvostupanjski sud je pravilno riješio spor bez održavanja glavne rasprave jer su za to bili ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 36. stavka 4. ZUS-a.
14. Tužiteljica se očitovala na odgovor zainteresirane osobe podneskom od 2. studenog 2022., pa je neosnovan žalbeni prigovor da nije imala saznanja o uključivanju zainteresirane osobe u spor, kojoj je, temeljem članka 79. stavka 1. i 4. ZUS-a, pravilno dosuđen opravdani trošak sastava odgovora na tužbu.
15. Slijedom naprijed navedenog, na temelju članka 74. stavka 1. u vezi članka 67. stavka 3. ZUS-a, a sukladno ovlaštenju iz članka 169. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24.), odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 5. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

